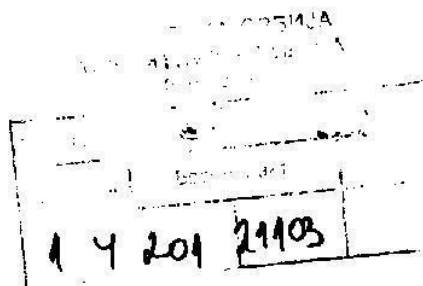


REPUBLIKA SRBIJA
GRAD BEOGRAD
GRADSKI CENTAR ZA SOCIJALNI RAD U
BEOGRADU
ODELJENJE PALILULA
Cvijičeva br.110
Broj:
Datum:21.08.2012.
SRG/KH



ZAŠTITNIK GRAĐANA
Beograd, Deligradska br.16

PREDMET: Mal. iz Beograda,
Vaš br. del.br.11344/11 od 11.05.2012. godine

Dana 25.05.2012. godine primili smo Vaš dopis koji se odnosi na Preporuku Zamenice Zaštitnika građana br.11344/11 od 11.05.2012.godine kojom je, prvo, ustanovljeno da nije bilo propusta u pogledu zakonitosti i pravilnosti postupanja u radu organizacionih jedinica Gradskog centra za socijalni rad, i drugo, da je Gradski centar za socijalni rad prouzrokovao docnju u izvršenju sudske odluke.

Smatramo da u konkretnom slučaju nisu bile uzete u obzir sve relevantne činjenice koje je bilo neophodno utvrditi zbog čega ovde ukazujemo na njih:

1. Nije bilo docnje u izvršenju sudske odluke, a samim tim ni povrede prava deteta, pošto su svi kontakti u kontrolisanim uslovima određeni sudskim rešenjem o privremenim merama od 25.09.2009. godine održani na način i u terminima kako je sud predvideo. U slučajevima kada su termini kontakata mal.deteta sa ocem određeni sudskim rešenjem bili u vreme neradnih dana GCSR, takvi kontakti realizovani su u toku prvih narednih radnih dana GCSR.

2. GCSR Odeljenje Palilula je po prijemu spisa predmeta od strane Odeljenja Stari grad 23.02.2011.god, u propisanom roku, dana 15.03.2011.godine prihvatilo nadležnost u predmetu. U periodu od 15.03.2011.g. do 22.04.2012. godine sudskim rešenjem nije bio predviđen nijedan termin kontakata mal.deteta sa ocem, jer u tom periodu prema dopisu Ambasade u Beogradu od 8.12.2009.god (31.03.2011.god) nije bio nijedan zvaničan državni ni verski praznik u kojem otac deteta živi i radi. Takođe nije postojao ni dogovor roditelja mal.deteta u vezi eventualnog viđanja van sudskog rešenja u tom periodu.

Kontakti predviđeni sudskim rešenjem u vreme uskršnjih praznika u dana .god. i .god. održani su .god. i .god, pošto su .god. i .god. bili neradni praznični dani u Republici Srbiji.

3. Na osnovu uvida u spise predmeta proizilazi da u periodu od 18.01.2011.god., kada je majka mal.deteta izvestila da je sa detetom promenila prebivalište, do prvog održanog viđanja u nadležnom Odeljenju Palilula, sudskim rešenjem od 25.09.2009.god. nije bio određen nijedan termin viđanja zbog čega je netačan zaključak u Preporuci br. 11344 od 11.05.2012.god. da je bilo odlaganja izvršenja

sudske odluke zbog vođenja postupka preuzimanja mesne nadležnosti između organizacionih jedinica GCSR. Postupak prenošenja mesne nadležnosti između dva Odeljenja GCSR nije imao za posledicu odlaganje izvršenja sudske odluke, pošto je izreka stava VI sudskog rešenja od 25.09.2009.god. u potpunosti poštovana, a doneta je po službenoj dužnosti.

4. Stručni tim Odeljenja Palilula je odmah po prihvatanju nadležnosti 15.03.2011.g. preuzeo sve neophodne stručne radnje.

5. Prvi osnovni sud u Beogradu u predmetu P2 br. doneo je dana 27.03.2012. godine rešenje o odbacivanju tužbe zbog nedozvoljenosti, koju je podneo otac mal.deteta, a kojom je tražio izmenu modela viđanja zbog navodne ugroženosti prava na održavanje ličnih kontakata sa mal. detetom. U rešenju Prvog osnovnog suda u Beogradu od 27.03.2012.godine navodi se "da po oceni suda nije ugroženo detetovo pravo na održavanje ličnih kontakata sa roditeljem kome nije povereno". Po obavljenoj usmerenoj opservaciji i stručni tim Odeljenja Palilula doneo je odluku dana (9.11.2011.god) da nema osnova za pokretanje tužbe za zaštitu prava deteta.

U dopisu Ministarstva pravde R.Srbije br. od 18.02.2011.god, u spisima predmeta, navodi se da se « pravo na viđanje deteta ostvaruje u svemu u skladu sa postojećom sudskom odlukom ».

6. Obraćanje Odeljenja Palilula Ambasadi u Beogradu nije imalo za posledicu odlaganje izvršenja sudske odluke. Razlog zbog koga se Odeljenje Palilula obratilo Ambasadi u cilju izvršenja sudske odluke bio je pre svega zbog činjenice da neki zvanični praznični dani kao što je npr. Uskrs ne "padaju" svake godine u isto vreme.

Posebno ukazujemo da je otac deteta posredstvom svog punomoćnika dostavio dopis Odeljenju Palilula u kome je izneo svoje novo tumačenje izreke stava VI sudskog rešenja po kojem on ima pravo da koristi praznične dane, zvanične i nezvanične, a takvih je preko 100 prazničnih dana godišnje. Pošto je mišljenje oca deteta bilo u suprotnosti sa zvaničnom informacijom Ambasade u Beogradu sadržanom u dopisu od 8.12.2009.god.

Odeljenje Palilula se radi otklanjanja svake dileme obratilo za stručnu pomoć Ministarstvu rada i socijalne politike, kao i Prvom osnovnom sudu u Beogradu. U međuvremenu, dana 21.04.2011.god. majka deteta je dostavila overeni prevod zvanične informacije ministarstva za ekonomiju

„ od 14.04.2011. god. koja se odnosi na zvanične praznike u
a na osnovu koje proizilazi da otac deteta ima pravo da koristi praznične dane koji važe u
u kome ima prebivalište i radi, što je u ovom slučaju . Otuda je jasno da je
dotadašnja primena sudskog rešenja bila pravilna i da je otac deteta neutemeljenim tumačenjem
sudske odluke pokušao da dovede u zabludu organ starateljstva. Smatramo da je u ovom slučaju bilo
osnovano tražiti stručno mišljenje jer je organ starateljstva bio stavljen od strane oca mal. deteta u
poziciju da tumači propise strane države za šta nije kvalifikovan.

7. U pogledu preporuke zamenice zaštitnika građana da će „GCSR, u cilju prevazilaženja daljeg sukobljavanja roditelja. zbog različitog tumačenja sudske odluke, informisati roditelje i ponuditi im da u postupku medijacije dođu do sporazuma o datumima tokom kojih će se izvršavati privremena mera suda, do okončanja sudskog postupka“ treba konstatovati da, na bazi činjenica iznetih u tački 6. ne postoji osnova niti razlog za „sukobljavanje roditelja oko tumačenja sudske odluke“ pošto je ista jasno protumačena od strane nadležnog državnog organa . Shodno tome, stručni tim nije ni mogao da predlaže medijaciju po ovom pitanju.

Zamenica Zaštitnika građana je utvrdila da je majka deteta predlagala medijaciju, ali da to otac deteta nije prihvatao, pa, pošto je članom 3. Zakona o posredovanju – medijaciji (Službeni glasnik RS, 18/2005) predviđeno da se posredovanje sprovodi na osnovu izričite saglasnosti obe strane, nisu ni postojali uslovi za pružanje ovog vida usluge od strane Odeljenja Palilula. Dobijena je saglasnost majke ali ne i oca.

Odeljenje Palilula organizovalo je više kontakata u kontrolisanim uslovima, kojima su uvek prisustvovali i roditelji oca deteta, u terminima koji nisu bili predviđeni sudskim rešenjem pošto se majka deteta sa tim saglasila.

Na bazi gore iznetog, nesporno je da zbog vođenja postupka preuzimanja mesne nadležnosti između organizacionih jedinica GCSR nije bilo odlaganja u izvršenju sudske odluke, te uz konstataciju u Preporuci da je ustanovljeno da nije bilo propusta u pogledu zakonitosti i pravilnosti postupanja u radu organizacionih jedinica Gradskog centra za socijalni rad, smatramo da se organ starateljstva rukovodio najboljim interesima deteta u svim aktivnostima koje je preduzimao.

Obaveštavamo Vas da će naredni kontakt biti početkom septembra kada će roditeljima biti pročitana preporuka Zaštitnika građana i biti predložena medijacija. Nakon razgovor sa njima dostavićemo Vam izveštaj o tome da li su roditelji prihvatili ili odbili medijaciju.

S poštovanjem,



Rukovodilac Odeljenja
Vesna Popović